



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT57 4010 0510 0467 0211 Luminor Bank AS, banko kodas 40100
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos susisiekimo
ministerijai

2021- - Nr.
Į 2021-01-25 Nr. 2-267

DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO DERINIMO

Teisingumo ministerija, pagal kompetenciją įvertinusi derinimui pateiktą [Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus vandenų transporto kodekso 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5013“](#) projektą (toliau – Nutarimo projektas), teikia šias pastabas:

1. Nutarimo projekto 1 p. kaip nepritarimo argumentas nurodomas Lietuvos Respublikos vidaus vandenų transporto kodekso 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5013 (toliau – Įstatymo projektas) neatitikimas Teisėkūros pagrindų įstatymo 3 str. 2 d. įtvirtintiems teisėkūros tikslingumo ir proporcingumo principams. Atkreipiamė dėmesį į tai, kad teisėkūros tikslingumo principas reiškia, kad teisės akto projektas turi būti rengiamas ir teisės aktas priimamas tik tuo atveju, kai siekiamų tikslų negalima pasiekti kitomis priemonėmis. Visgi, Nutarimo projekto 1 p. pateikiami argumentai tik dėl atitikimo teisėkūros aiškumo principui bei siūlomo įstatyminio reguliavimo neišbaigtumo bei neatskleidžiama, kokiomis kitomis priemonėmis nei įstatymo priėmimas galėtų būti pasiekti Įstatymo projekto 1 str. 1 d. tikslai, ir netgi atvirkščiai, pateikiama argumentacija nukreipia į poreikį ir būtinumą atitinkamus klausimus reglamentuoti būtent įstatymo lygmeniu. Atsižvelgiant į tai, neatitikimas tikslingumo principui Nutarimo projekto 1 p. lieka nepagrįstas.

Savo ruožtu teisėkūros proporcingumo principas reiškia, kad pasirinktos teisinio reguliavimo priemonės turi sudaryti kuo mažesnę administracinę ir kitokią naštą, nevaržyti teisinių santykių subjektų daugiau, negu to reikia teisinio reguliavimo tikslams pasiekti, tačiau argumentų, kaip ir kieno teisės varžo siūlomas reguliavimas, Nutarimo projekto 1 p. nepateikiama.

Tuo atveju, jeigu neatitikimas teisėkūros principams detalizuojamas kituose Nutarimo projekto punktuose (argumentų dėl teisėkūros aiškumo principo galima rasti Nutarimo projekto 3, 5 p., dėl proporcingumo – Nutarimo projekto 4 p.), siūlytina Nutarimo projekto 1 p. po nuorodos į teisėkūros aiškumo ir proporcingumo principus dėti dvitaškį, o Nutarimo projekto 1 p. likusias nuostatas, kaip ir Nutarimo projekto 3-5 p. nuostatas, dėti po dvitaškio kaip Nutarimo projekto 1.1-1.4 p.

2. Vertinant Nutarimo projekto 1 p. pateikiamus argumentus dėl Įstatymo projekte nustatomo finansinio įpareigojimo prigimties neapibrėžtumo, svarbu atkreipti dėmesį ir į tai, kad šis finansinis įpareigojimas būtų nukreiptas į privačius pelno siekiančius asmenis ir jų pajamas iš keleivių pervežimo veiklos (remiantis Nutarimo projekto 4 p. informacija), o ne į valstybės iš tokių subjektų veiklos gaunamas pajamas, todėl, visgi, šios nuostatos vertintinos kaip turinčios mokesčio požymių, nors tokio *papildomo* mokesčio įvedimo būtinumas ir lieka nepagrįstas, o tokio finansinio

įpareigojimo įvedimo poveikis (įvertinant ir tiesioginį poveikį perkėlimo kainoms), tinkamai neįvertinti Įstatymo projekto aiškinamajame rašte.

3. Lieka neaiškus tikslingumas Nutarimo projekto 2 p. antrojoje pastraipoje pasisakyti, kad Biudžeto sandaros įstatymo 13 str. 1 d. 3 p. nustatyta, kad valstybės biudžeto pajamas sudaro *inter alia* valstybės biudžetinių įstaigų pajamos. Pastebėtina, kad keleivių ir transporto perkėlimo į Kuršių neriją paslaugas teikia ir atitinkamai iš tokios veiklos pajamas gauna AB „Smiltynės perkėla“, o ne Kuršių nerijos nacionalinio parko direkcija, todėl 1 proc. nuo šių pajamų negalėtų būti automatiškai laikoma Kuršių nerijos nacionalinio parko direkcijos pajamomis Biudžeto sandaros įstatymo 13 straipsnio 1 d. 3 p. prasme – konkretus ir aiškus mechanizmas, kaip nustatomas finansinis įpareigojimas pasiektų galutinį Įstatymo projekto tikslą (užtikrinti tinkamą lėšų kiekį Kuršių Nerijos nacionaliniam parkui organizuojant saugomų teritorijų priežiūrą Neringos mieste ir Klaipėdos miesto dalyje Smiltynėje) Įstatymo projekte lieka neapibrėžtas (papildomas argumentas dėl teisėkūros aiškumo principo).

4. Atsižvelgiant į tai, kad Įstatymo projektas savo esme susideda iš dviejų tarpusavyje nesusijusių pasiūlymų, kurie turi skirtingus tikslus, o nepritarimui pakankami argumentai teikiami tik dėl Įstatymo projekto 1 str. 1 d. siūlomų pakeitimų, nesant svarių nepritarimo Įstatymo projekto 1 str. 2 d. siūlomoms pakeitimams argumentų, siūlytina Nutarimo projekte, formuluojant Vyriausybės poziciją, argumentus grupuoti, atskirai pasisakant dėl Įstatymo projekto 1 str. 1 d. tikslo ir siūlomų teisinio reguliavimo priemonių ir atskirai dėl Įstatymo projekto 1 str. 2 d. daromų pakeitimų tikslo ir siūlomų teisinio reguliavimo priemonių. Juo labiau, kad argumentacijos rimtumas, kaip ir pozicija, kuri pagal juos galėtų būti formuluojama, šiuo metu Nutarimo projekte iš esmės skiriasi.

5. Nutarimo projekto 6 p. nurodoma, kad šiame punkte minimi Vyriausybės teikiami pakeitimai išspręstų konkrečius Įstatymo projekto 1 str. 2 d. siūlomo reguliavimo trūkumus (apie tai tik užsimenama Nutarimo projekto 6 p.). Siūlytina šiuos trūkumus aiškiai nurodyti Nutarimo projekte, o ne palikti juos tik numanomais. Jei minimi trūkumai būtų pakankami nepritarimui Įstatymo projekto 1 str. 2 d. siūlomam teisiniui reguliavimui, siūlytume formuluoti Vyriausybės poziciją nepritarti (siūlymas nesvarstyti paprastai tiekiamas tais atvejais, kai pritariama įstatymo projektui ar jo tikslams).

Teisingumo ministrė

Evelina Dobrovolska

Darius Trinkūnas, (8 5) 266 2912, el. p. d.trinkunas@tm.lt